



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

ЗАМЕСТНИК – МИНИСТЪР

РЕШЕНИЕ

№ РД-02-14-240/18-03 2020г.

На основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл.108, т.4, от ЗОП и § 131, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки (ЗИД на ЗОП) (обн. ДВ, бр. 86 от 2018г.), и утвърден на 11.03.2020г. Доклад Изх.№ 91-М-11/1/10.03.2020г. от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-32/14.01.2020г., изменена със Заповед № РД-02-14-172/21.02.2020г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„ПРОЕКТ ЗА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН (ОУП) НА ОБЩИНА ДОЛНИ ЧИФЛИК И ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА КЪМ НЕГО“**, с идентификационен номер **24-19-067** от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), и в изпълнение на пълномощията ми, предоставени със Заповед № РД-02-14-1037/22.10.2018г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството

РЕШИХ:

1. ПРЕКРАТЯВАМ процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„ПРОЕКТ ЗА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН (ОУП) НА ОБЩИНА ДОЛНИ ЧИФЛИК И ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА КЪМ НЕГО“**, с номер **24-19-067** от Регистъра на обществените поръчки в МРРБ, открита с Решение № РД-02-14-1260/04.12.2019г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството.

2. Мотиви: Възложителят прекратява открита процедура за избор на изпълнител по обществена поръчка с предмет: **„ПРОЕКТ ЗА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН (ОУП) НА ОБЩИНА ДОЛНИ ЧИФЛИК И ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА КЪМ НЕГО“**, на основание на чл. 110, ал.1, т.2, предложение второ от ЗОП, поради обстоятелството, че всички

представени оферти на участниците са „неподходящи“ по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки (ДР на ЗОП).

1. Участник „АГОРА 66“ ООД

Мотиви за отстраняване на участника:

Комисията в т.1 от Протокол №3/06.03.2020г., относно Техническото предложение на участника „АГОРА 66“ ООД, е направила следните констатации:

1.1. Предложените от участника експерти от двата екипа за изпълнение на обществената поръчка, покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 7 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация, с изключение на **Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО**, за който комисията е установила следното:

За позицията **Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО** от Екипа, извършващ Екологична оценка и Оценка за съвместимост на проекта на ОУП е предложена Галина Стоянова. За експерта е представена подписана автобиография, копие на документ за завършено висше образование по специалност „Озеленяване“, издадена от Висшия лесотехнически институт през 1979г. и копие на документа за специализация №1764/1990г., издадено от ВИНС гр. Варна за специализация „Икономика и управление на опазване и възстановяване на природната среда“. Двата документа удостоверяват придобито висше образование/специализация, които не са сред лимитативно изброените от възложителя в техническата спецификация, а именно: *„висше образование, специалност „Екология“ или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна“*.

Комисията е извършила служебна справка на страницата на Лесотехнически Университет, гр. София (старо име Висш лесотехнически институт) и потърси информация за специалността „Озеленяване“. На страницата на учебното заведение е налична публично достъпна информация, че специалност „Озеленяване“ е преименувана в специалност „Ландшафтна архитектура“. Предоставено е описание на специалността „Ландшафтна архитектура“/„Озеленяване“, съгласно което завършилите тази специалност получават биологични, архитектурни, инженерни и градоустройствени познания. По време на обучението си студентите получават комплексна фундаментална и практико-приложна подготовка, в резултат на която придобиват знания и умения за проектиране, изграждане и поддържане на обекти от зелената система на селищата и паркоустройство на извънселищни територии. В резултат на обучението си, те придобиват проектантски и практически умения за изграждане на обекти, които са пространствено, функционално, екологично и естетически

обвързани с околния ландшафт. Специалността „Ландшафтна архитектура“ е в професионално направление „Горско стопанство“.

Специализация „Икономика и управление на опазване и възстановяване на природната среда“ е придобита през 1990 г. в Център за следдипломна квалификация към ВИНС „Димитър Благоев“. Към момента на придобиване на специализацията е действал Закона за по-тясна връзка на училището с живота и за по-нататъшно развитие на народното образование в НР България (отм. ДВ бр.86 от 18 октомври 1991г.), който се явява приложимото материално право и следва да се съобрази при преценка на представения от участника документ за специализация. В чл. 26 от този закон е записано следното: *„Към висшите учебни заведения могат да се създават отделения за повишаване квалификацията на специалистите от производството с висше образование, за запознаването им с най-новите постижения на науката и техниката“*. От легалната дефиниция на центровете за повишаване на квалификацията е видно, че същите нямат статут на висше учебно заведение, тяхното предназначение е да повишат професионалната квалификация на лица вече придобили висше образование, като ги запознаят с най – новите постижения. Следователно завършилите тези центрове не придобиват висше образование по определена специалност, а повишават професионалната си квалификация чрез придобиване на знания за *„най-новите постижения на науката и техниката“*. От изложеното се налага обоснования извод, че с документа за специализация №1764/1990г., издадено от ВИНС гр. Варна за специализация „Икономика и управление на опазване и възстановяване на природната среда“ не се доказва придобито образование по определена специалност. Извън горното от наименованието на специализацията и учебното заведение към което е разкрит центъра за следдипломна квалификация и приложимия закон, може да се направи обосновано предположение, че същата е с икономическа насоченост и е имала за цел да запознае курсистите с най-новите постижения в областта на икономическата наука.

Възложителят е разписал в Техническата спецификация минимално изискване във връзка с професионалната квалификация, която лицата, предложени за посочената позиция на **Ключов експерт 10 – „Екология“** следва да притежават, а именно: „висше образование, специалност „Екология“ или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна.“.

Значението на понятието „еквивалентен“, съгласно тълковния речник, е „нещо, равностойно на друго, което може напълно да го замени“, т.е. в конкретния случай възложителят търси равностойни, равносилни на изискуемите от него специалности. За да бъдат приети определени специалности за еднакви, равностойни на други, то е необходимо лицата, които имат придобито образование в тях да имат еднаква, равносилна професионална компетентност.

Специалностите „Екология“ или „Опазване на околната среда“ в зависимост от професионалната им насоченост попадат в професионално направление „Науки за земята“, „Биологически науки“ или в професионално направление „Общо инженерство“. Завършилите двете специалности са подготвени да извършват дейности, свързани с различните теоретични и приложни аспекти на екологията като възстановяване на екосистемното равновесие, биоценозите и популациите, опазване на защитени видове растения и животни, биомониторинг и управление на природните ресурси, контрол на вредителите, управлението на водите и отпадъците, интродукция и аклиматизация на стопански ценни растителни и животински видове, мениджмънт на биологичните микросистеми и др.

Завършилите „Ландшафтознание“ придобиват знания за природната обстановка и нейната комплексна същност. Изучават взаимозависимостта между отделните ландшафтни компоненти (скали, почва, въздух, вода, растителност и животни) въз основа действието на факторите на екологичната среда и ролята на човека в нея. Проследява се хоризонталната и вертикална структура на ландшафтите, тяхното функциониране, динамиката и еволюцията. Изучават се методи и подходи за изучаване и класифициране на ландшафтите.

Специалността „Физическа география“, попада в професионално направление „Науки за земята“ и изучава взаимодействията, процесите и явленията в природната среда, разбирането и обясняването на физическите закономерности, характерни за Земята, както и проявленията на времето, флората и фауната, представляваща система от всички природни компоненти (скали, почва, въздух, вода, растителност и животни), която се променя във времето под влиянието на природните фактори и човешката дейност.

Видно от гореизложеното завършената от предложения експерт специалност е в направление „Горско стопанство“, а специализацията в „Икономика“, докато изискуемите от възложителя специалности са в различни професионални направления, а именно: направление „Науки за земята“, „Биологически науки“ или в професионално направление „Общо инженерство“.

В заключение можем да кажем, че придобитата професионалната компетентност по специалността „Озеленяване“ и специализация „Икономика на околната среда и природните ресурси“ не са сред лимитативно изброените в техническата спецификация специалности, нито са равностойни на същите, следователно не са еквивалентни на изискуемите от възложителя специалности за Ключов експерт 10 – „Екология“, а именно „Екология“, „Опазване на околната среда“, „Ландшафтознание“ или „Физическа география“.

Във връзка с горното се налага обосноваването извод, че предложеният експерт Галина Стоянова не отговаря на минималното изискване във връзка с професионалната квалификация, която следва да притежава за позицията **Ключов експерт 10 – „Екология“**, а

именно: „висше образование, специалност „Екология” или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна.

Следователно участникът е представил Техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми от възложителя в т.7 Екип за изпълнение от Техническата спецификация елементи, поради което същото се явява непълно и неотговарящо на изискванията на възложителя - предложението **Ключов експерт 10 – „Екология“** и **Ръководител колектив ЕО** не отговаря на изискванията на възложителя.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, отстранявам участника „АГОРА 66“ ООД, тъй като представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, разписани в т. 7 от Техническата спецификация за обществената поръчка – предложението **Ключов експерт 10 – „Екология“** и **Ръководител колектив ЕО** не отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът „АГОРА 66“ ООД е представил оферта, която е „неподходяща“ по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки (ДР на ЗОП), тъй като не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката, поставени от Възложителя, съгласно Техническата спецификация.

2. Участник „ФРИБУЛ“ ООД

Мотиви за отстраняване на участника:

Комисията в т.2 от Протокол №3/06.03.2020г., относно Техническото предложение на участника „ФРИБУЛ“ ООД, е направила следните констатации:

2.1. В съответствие с т. 2 от образеца на Техническо предложение (Образец № 2 от документацията) участникът е представил в Приложение 1 - „Линеен график“ за организацията на работата по изработване на ОУП на община Долни Чифлик, който съдържа организацията на дейностите, включени в предмета на поръчката и включва необходимото време за изпълнение на всяка от дейностите съгласно техническата спецификация и плановото задание.

В представения линеен график участникът е определил времевите зависимости между дейностите, но не е идентифицирал и обозначил ключовите дати при изпълнение на поръчката, в съответствие с изискванията на т. 5 ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ от Техническата спецификация, а именно: *„Участниците предлагат линеен график за организацията на работа, включващ необходимото време за изпълнение на дейностите съгласно техническата спецификация и плановото задание, идентифициране и обозначаване на ключовите дати и времевите зависимости между дейностите.“*

Представеният от участника линеен график не отговаря на всички поставени от възложителя изисквания за неговото съдържание, тъй като не са идентифицирани и обозначени ключови дати.

Следователно представеното от участника Техническо предложение не отговаря на предварително обявените в Техническата спецификация минимални изисквания към предложението за изпълнение на поръчката, свързани с предложения линеен график за организацията на работа, разписани в т. 5 от Техническата спецификация.

2.2. Предложените от участника експерти от двата екипа за изпълнение на обществената поръчка, покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 7 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация, с изключение на: **Ключов Експерт 5 „Водоснабдяване и канализация“**, **Ключов Експерт 7 „Културно-историческо наследство“** и **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС**, за които комисията е установила следното:

За позицията **Ключов Експерт 5 „Водоснабдяване и канализация“** от Екипа изработващ проекта за Общ устройствен план (ОУП) на община Долни Чифлик е предложен Пламен Китипов. Лицето, предложено за посочената позиция, съгласно техническата спецификация следва да притежава: *„висше образование, специалност „Водоснабдяване и канализация“ или „Хидромелиоративно строителство“ или „Хидротехническо строителство“ или еквивалентна. ППП по чл. 7, ал. 7 от ЗКАИИП или еквивалентна. Предложеният за тази позиция експерт трябва да има опит при изготвяне на минимум 1 проект/и за създаване на някой/някои от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на общи устройствени планове, в частта водоснабдителни и канализационни системи.“*

За предложения експерт е представена автобиография и диплома за завършено образование. За експерта в списъка на екипа е записано за притежавания специфичен професионален опит следното: *„Част ВиК системи към Общ устройствен план на община Варна; Част ВиК системи към Общ устройствен план на община Плевен; Част ВиК системи към Общ устройствен план на община Шабла.“*. Трите посочени проекта на общи устройствени планове фигурират и в автобиографията на експерта. За посочените в списъка и в автобиографията на експерта проекти, в които той е придобил специфичен опит не са представени удостоверителни документи. Професионалната автобиография не може да се кредитира като годно доказателствено средство, доколкото автобиографията произхожда от самия експерт и има декларативен, а не удостоверителен характер. В Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите е изрично указано, че като част от

Техническото предложение участниците следва да представят списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, с професионално резюме на двата екипа и са посочени документите, удостоверяващи придобитото образование и професионален опит.

Общият и специфичният професионален опит се доказват с копия на всички относими документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит (трудова книжка и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от експерта, от участника, а при участник обединение от трети лица, различни от обединението или от съдружниците в него), удостоверяващи декларираните данни в автобиографията на съответния експерт.

С оглед горното Комисията е приела, че липсват документи, удостоверяващи по безспорен начин професионалната компетентност на Пламен Китипов. Налага се обоснованият извод, че предложеният експерт за позицията Ключов Експерт 5 „Водоснабдяване и канализация“, не отговаря на минималните изисквания на възложителя съгласно т.7 от Техническата спецификация за придобит специфичен професионален опит.

За позицията **Ключов Експерт 7 „Културно-историческо наследство“** от Екипа, изработващ проекта за Общ устройствен план (ОУП) на община Долни Чифлик е предложен експерта Екатерина Кондева - Златева. Експертът, предложен за посочената позиция, съгласно техническата спецификация следва да притежава: *„Предложеният за тази позиция експерт трябва да има опит при изготвяне на минимум 1 проект/и за създаване на някой/някои от всички видове общи устройствени планове, и/или на проект/и за изменения на общи устройствени планове, в частта КИН“.*

За предложения експерт е представена автобиография, диплома за завършено образование и удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 165 от Закона за културното наследство. За предложения експерт в списъка на екипа, както и в автобиографията му е записано за притежавания специфичен професионален опит следното: *„Участие в изготвянето на ОУПО Суворово в частта КИН; Участие в изготвянето на ОУПО Ценово в частта КИН“.*

За посочените в списъка и в автобиографията на експерта проекти, в които той е придобил специфичен опит са представени удостоверителни документи /страница от окончателния проект, с посочен екип за изпълнение/ към Предложението на участника за изпълнение, но в състава на екипите за изготвянето на ОУПО Суворово и на ОУПО Ценово не фигурира предложеният експерт Екатерина Кондева - Златева за частта КИН в тях. Следователно представените удостоверителни документи не доказват изискуемия от

възложителя специфичен опит на експерта. Професионалната автобиография не може да се кредитира като годно доказателствено средство, доколкото автобиографията произхожда от самия експерт и има декларативен, а не удостоверителен характер и данните в нея не са подкрепени от доказателствени документи. В Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите е изрично указано, че като част от Техническото предложение участниците следва да представят списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, с професионално резюме на двата екипа и са посочени документите, удостоверяващи придобитото образование и професионален опит.

Общият и специфичният професионален опит се доказват с копия на всички относими документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит (трудова книжка и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от експерта, от участника, а при участник обединение от трети лица, различни от обединението или от съдружниците в него), удостоверяващи декларираните данни в автобиографията на съответния експерт.

С оглед горното Комисията е приела, че липсват документи, удостоверяващи по безспорен начин професионалната компетентност на Екатерина Кондева-Златева. Предложеният експерт за позицията **Ключов Експерт 7 „Културно-историческо наследство“** не отговаря на минималните изисквания на възложителя съгласно т.7 Екип за изпълнение от Техническата спецификация за придобит специфичен професионален опит.

За позицията **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС** от Екипа, извършващ Екологична оценка и Оценка за съвместимост на проекта на ОУП е предложен Кристалин Тодоров със завършено висше образование по специалност „Горско стопанство“. Възложителят е разписал в техническата спецификация минимално изискване във връзка с професионалната компетентност на която лицата, предложени за посочената позиция, следва да притежават, а именно: *„висше образование в някоя от специалностите в професионално направление „биологически науки“ или „науки за земята“ или еквивалентно. Предложеният за тази позиция експерт трябва да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП.“*

По отношение на професионалната квалификация на предложения Ключов експерт 11 Кристалин Тодоров комисията констатира, че завършената от експерта специалност „Горско

стопанство“ не е сред лимитативно изброените в техническата спецификация, нито е еквивалентна на тях.

Значението на понятието „еквивалентен“, съгласно тълковния речник, е „нещо, равностойно на друго, което може напълно да го замени“, т.е. в конкретния случай възложителят търси равностойни, равносилни на изискуемите от него специалности. За да бъдат приети определени специалности за еднакви, равностойни на други, то е необходимо лицата, които имат придобито образование в тях да имат еднаква, равносилна професионална компетентност.

В случая, целта на специалността „Горско стопанство“ е да се подготвят квалифицирани кадри за реализиране на лесовъдски дейности в областта на горското и ловното стопанство. При проверка на специалността „Горско стопанство“, завършена от експерта във Висшия Лесотехнически институт в кое професионално направление попада се установи, че тя е в направление „Горско стопанство“, различно от изискуемите от възложителя професионални направления „биологически науки“ или „науки за земята“.

При проверка в „КЛАСИФИКАТОР НА ОБЛАСТИТЕ НА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ПРОФЕСИОНАЛНИТЕ НАПРАВЛЕНИЯ“ е видно, че Направление „Горско стопанство“ попада в област на висше образование – „Аграрни науки и ветеринарна медицина“, докато направленията „биологически науки“ и „науки за земята“ са класифицирани в област на висше образование „Природни науки, математика и информатика“.

Във връзка с горното се налага обоснованият извод, че специалността „Горско стопанство“ не е еквивалентна на изискуемите от възложителя специалности и в този смисъл не се установява съответствие на предложеното лице Кристилин Тодоров за позицията **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС**, със заложеното изискване за висше образование в някоя от специалностите в професионално направление „биологически науки“ или „науки за земята“ или еквивалентна. Допълнителен аргумент в подкрепа на изложеното е и липсата на представени от страна на участника документи, удостоверяващи еквивалентност на придобитото образование, каквито същият е могъл да приложи към Техническото си предложение съгласно изрично разписаните указания в Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите.

С оглед горното се налага обоснованият извод, че предложеният експерт за позицията **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС** не отговаря на минималните изисквания за професионална квалификация на експерта, съгласно Техническата спецификация.

Възложителят е разписал в Техническата спецификация минималното изискване във връзка със специфичния професионален опит на лицата, предложени за позицията на **Ключов експерт 11**, който следва да притежават, а именно: *„Предложеният за тази позиция експерт трябва да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП.“*

По отношение на специфичния професионален опит на предложениия Ключов експерт 11 - Кристиалин Тодоров комисията е констатирала, че в Предложението за изпълнение на участника, в списъка с екипа са описани като доказателство за специфичния професионален опит на експерта, участието му в следните проекти за създаване на общи устройствени планове, а именно:

- *„ Доклад за ЕО/ОС Екологична оценка на Предварителен проект за общ устройствен план на Община Доспат и Доклад за оценка на съвместимостта с предмета и целите на опазване на защитените зони;*

- *Доклад за ЕО/ОС Екологична оценка на Предварителен проект за общ устройствен план на Община Суворово и Доклад за оценка на съвместимостта с предмета и целите на опазване на защитените зони;“*

Посочените проекти за общи устройствени планове не съдържат информация за заеманата позиция от експерта в тях. Съобразно заложените изисквания на възложителя в техническата спецификация - предложениият за тази позиция Ключов експерт 11 трябва да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП.

Останалите посочени в списъка проекти не са в обхвата на изискуемите от възложителя проекти, а именно: *„проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП.“*:

- *„Доклад за ОВОС/Общ. Обсъждане на 13.06.2011 г. - „Изграждане на осем вятърни генератора“ в землищата на селата Карапелит и Гешаново, община Добричка, област Добрич;*

- *Доклад за ОВОС/ Общ. Обсъждане на 27.07.2011 г. - „Добив на подземни богатства строителни материали - пясъци и чакъл и от находище „Пиринка“, в землището на с. Струмляни, Илинденци, обл. Благоевград;*

- Доклад за ОВОС/Обществено обсъждане на 31.10.2011 г. - „Изграждане на ветрофотоволтаична централа за производство на електроенергия с.Златина, общ. Провадия обл. Варна;

- Доклад за ОВОС/ОС - Изграждане на Ветроенергиен парк „Генерал Тошево”, състоящ се от 150 ветрогенератора в землищата на селата Горница, Петлешково, Пленимир, Рогозина, Къпиново, Огражден, Калина, Присад, Люляково, Малина, Писарово, Чернооково, Преселенци, Кардам и град Генерал Тошево, община Генерал Тошево, област Добрич;

- Доклад за ОВОС/ОС - „Разширение на пристанище за обществен транспорт с регионално значение „пристанище - логистичен център Варна;

- Доклад за ОВОС/ОС - Изграждане на „Интермодален терминал Варна”, върху територия, включваща имоти, предоставени за управление на дп „Пристанищна инфраструктура” и национална компания „Железопътна инфраструктура”, в землището на гр. Варна;“.

В автобиографията на експерта са посочени същите гореописани проекти от списъка с екипа на участника, с добавен още един проект, за който експерта е изготвил доклад за ОС: „Кариера за добив на скално-облицовъчни материали от находище „Коларци, в землището на с.Брестница, общ. Тервел, обл.Добрич.“, но той нито е в изискуемия обхват проекти, нито е посочена позицията на експерта в него.

В офертата на участника за удостоверяване на специфичния професионален опит на предложения за **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие” и Ръководител колектив ОС - Кристалин Тодоров** са представени следните документи: подписана от експерта автобиография, диплома за завършено висше образование и копия на три документа за доказване на придобит специфичен професионален опит: заглавна страница на обяснителна записка на Общ устройствен план на Община Ценово със списък на Екипа, който го е изготвил; заглавна страница на обяснителна записка на Общ устройствен план на Община Суворово със списък на Екипа, който го е изготвил и Препоръка, издадена от община Търговище на участника „Фрибул“ ООД за изготвен Проект на изменение на Общ устройствен план на община Търговище, с посочен Екип.

Видно от приложените доказателствени документи в офертата на участника лицето Кристалин Тодоров не фигурира в екипите на посочените два проекта за Общ устройствен план на Община Ценово и на община Търговище.

Лицето не е участвало на ръководна позиция, при изготвянето на ДОСВ за общ устройствен план и на Община Суворово, видно от представения списък с екипа, а е участвал в него като експерт част „Лесоустройство“. В случаите, в които експерта е взел участие в

екипите за изготвянето на докладите той не е бил на ръководна позиция, каквото е изискването, посочено в т.7 Екип за изпълнение от Техническата спецификация за Ключов експерт 11 в изготвяне на доклад за оценка на степента на въздействие (ДОСВ).

С оглед горното Комисията е приела, че липсват документи, удостоверяващи по безспорен начин специфичния професионален опит на експерта Кристалин Годоров, включващ опит на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проекти за създаване на някои от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП.

Налага се обосноваването извод, че предложеният експерт за позицията **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС** от Екипа, извършващ екологична оценка и оценка за съвместимост на проекта на ОУП, не отговаря на минималните изисквания на възложителя, посочени в т.7 от Техническата спецификация за образование и придобит специфичен професионален опит.

Следователно участникът е представил Техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми от възложителя в т.7 Екип за изпълнение от Техническата спецификация елементи, поради което същото се явява непълно и неотговарящо на изискванията на възложителя. Предложените Ключов Експерт 5 „Водоснабдяване и канализация“, Ключов Експерт 7 „Културно-историческо наследство“ и Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС не отговарят на изискванията на възложителя.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам участника „ФРИБУЛ“ ООД, тъй като представената от него оферта не отговаря на предварително обявените в Техническата спецификация условия за изпълнение на поръчката, свързани първо - с минималните изисквания към предложението за изпълнение на поръчката, разписани в т. 5 от Техническата спецификация и второ – с минималните изисквания за придобита професионална квалификация и специфичен опит на предложените експерти - Ключов Експерт 5 „Водоснабдяване и канализация“, Ключов Експерт 7 „Културно-историческо наследство“ и Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС, разписани в т. 7 от Техническата спецификация за обществената поръчка.

Участникът „ФРИБУЛ“ ООД е представил оферта, която е „неподходяща“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката, поставени от възложителя, съгласно Техническата спецификация.

3. Участник „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД

Мотиви за отстраняване на участника:

Комисията в т.3 от Протокол №3/06.03.2020г., относно Техническото предложение на участника „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД е направила следните констатации:

3.1. В съответствие с т. 2 от образеца на Техническо предложение (Образец № 2 от документацията) е представен „Линеен график за организацията на работа“. Участникът е представил линеен график за изпълнение на дейностите по изработване на ОУП на община Долни Чифлик, който съдържа организация на работа и включва необходимото времетраене за изпълнение на всяка от дейностите на поръчката, както и времевите зависимости между същите по двете фази - Предварителен проект и Окончателен проект.

В представения линеен график участникът е определил времевите зависимости между дейностите, но не е идентифицирал и обозначил ключовите дати при изпълнение на поръчката, в съответствие с изискванията на т. 5 Изисквания към предложението за изпълнение от Техническата спецификация, а именно: *„Участниците предлагат линеен график за организацията на работа, включващ необходимото време за изпълнение на дейностите съгласно техническата спецификация и плановото задание, идентифициране и обозначаване на ключовите дати и времевите зависимости между дейностите.“*. Представеният от участника линеен график не отговаря на всички поставени от възложителя изисквания за неговото съдържание, тъй като не са идентифицирани и обозначени ключови дати.

Следователно представеното от участника Техническо предложение не отговаря на предварително обявените в Техническата спецификация минимални изисквания към предложението за изпълнение на поръчката, свързани с предложени линеен график за организацията на работа, разписани в т. 5 от Техническата спецификация.

3.2. Предложените от участника експерти от двата екипа за изпълнение на обществената поръчка, покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 7 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация, с изключение на: **Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО**, за който комисията е установила следното:

За позицията **Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО** от Екипа, извършващ екологична оценка и оценка за съвместимост на проекта на ОУП, е предложена Илияна Игнатова. Лицето, предложено за посочената позиция, съгласно т.7 Екип за изпълнение от техническата спецификация следва да притежава: *„висше образование, специалност „Екология“ или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна. Предложеният за тази позиция експерт трябва*

да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и по Екологична оценка и/или по Оценка на въздействието върху околната среда (ДЕО/ДОВОС) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП. "

В списъка с екипа в Предложението за изпълнение на участника са описани като доказателствено за специфичния опит на експерта следните проекти за създаване на общи устройствени планове, а именно: „Ключов Експерт по „Екология“ и „Ръководител колектив ЕО“ по проект: 1. "Изработване на проект за Общ устройствен план на Община Велики Преслав", в т.ч. Изготвяне на предварителен проект на ОУП. Изготвяне на окончателен проект на ОУП; 2. Ключов експерт по „Екология“ и Ръководител колектив ЕО" по проект: "Изработване на проект за Общ устройствен план на Община Нови пазар", в т.ч. Изготвяне на предварителен проект на ОУП. Изготвяне на окончателен проект на ОУП".

В офертата на участника към документите на експерта Илияна Игнатова е представена автобиография, трудова книжка, удостоверение от община Нови Пазар за участие на експерта като „заместник ръководител ЕО и ОС и експерт „Екология“ в следния проект: "Изработване на проект за Общ устройствен план на Община Нови пазар", включващ Екологична оценка – (ЕО) и Оценка на съвместимост – (ОС), и Приемо предавателен протокол между МД Проджект 08 ЕООД и „Ди ВИ Консулт БГ“ за разработване на ОУП на община Велики Преслав, без посочен в него екип за изпълнението.

При така описаната фактическа обстановка за комисията възникна необходимост от прилагане на правната възможност, уредена в чл. 104, ал. 5 от ЗОП - да извърши проверка на декларираните данни за специфичен опит, като провери наличната информация на публично достъпната страница на съответната община в интернет. При извършена проверка в Профила на купувача на община Нови Пазар, както и при служебна проверка в МРРБ комисията установи, че Ръководител на екипа, извършващ ЕО на ОУП община Нови Пазар е Тая Иванова. Лицето Илияна Игнатова не фигурира в екипа, извършващ ЕО на ОУП община Нови Пазар под никаква форма, дори и като експерт.

При извършена проверка в Профила на купувача на община Велики Преслав, както и при служебна проверка в МРРБ е установено, че Ръководител на екипа, извършващ ЕО на ОУП Велики Преслав е инж.Георги Стоянов Георгиев. Лицето Илияна Игнатова не фигурира в екипа, извършващ ЕО на ОУП община Велики Преслав под никаква форма, дори и като експерт Ръководител екип.

В никой от посочените два проекта лицето не е участвало на ръководна позиция, каквото е изискването, посочено в т.7 Екип за изпълнение от Техническата спецификация за Ключов експерт 10.

С оглед горното Комисията е приела, че липсват документи, удостоверяващи по безспорен начин професионалната компетентност на Илияна Игнатова, включваща опит на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проекти за създаване на някои от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП.

Следователно участникът е представил Техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми от възложителя в т.7 Екип за изпълнение от Техническата спецификация елементи, поради което същото се явява непълно и неотговарящо на изискванията на възложителя. Предложеният експерт за позицията **Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО** от Екипа, извършващ екологична оценка и оценка за съвместимост на проекта на ОУП, не отговаря на минималните изисквания на възложителя съгласно т.7 Екип за изпълнение от Техническата спецификация за специфичен професионален опит.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам участника „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените в Техническата спецификация условия за изпълнение на поръчката, свързани първо - с минималните изисквания към предложението за изпълнение на поръчката, разписани в т. 5 от Техническата спецификация и второ – с минималните изисквания за специфичен опит на един от предложените експерти - Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО, разписани в т. 7 от Техническата спецификация на обществената поръчка.

Участникът „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД е представил оферта, която е „неподходяща“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката, поставени от възложителя, съгласно Техническата спецификация.

4. Участник ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“, със съдружници в обединението - „Визура“ ЕООД, „Урбано“ ЕООД и „Геоцентър“ ЕООД

Мотиви за отстраняване на участника:

Комисията в т.4 от Протокол №3/06.03.2020г., относно Техническото предложение на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“, е направила следните констатации:

4.1. Предложените от участника експерти от двата екипа за изпълнение на обществената поръчка, покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 7 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация, с изключение на **Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО и Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС**, за които комисията е установила следното:

За позицията **Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО** от Екипа, извършващ екологична оценка и оценка за съвместимост на проекта на ОУП, е предложена Ива Кочева. Лицето, предложено за посочената позиция, съгласно т.7 Екип за изпълнение от техническата спецификация следва да притежава: *„висше образование, специалност „Екология“ или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна.“*

В списъка на екипите за изпълнение на поръчката е записано за експерта Ива Кочева, че притежава диплома рег. №12298/2003г. от ЛТУ – София. За предложения експерт е представена автобиография с приложени доказателства за специфичния опит на експерта - три препоръки/референции. Като доказателство за професионалната квалификация на експерта не е представено копие на Диплома на експерта Ива Кочева, издадено от учебното заведение, което е завършил. В подписаната от експерта автобиография е посочено, че лицето притежава професионална квалификация „Еколог“, по специалността „Екология и опазване на околната среда“ - степен бакалавър и магистърска степен по специалността „Екологичен мониторинг и екомениджмънт“, придобити в Лесотехнически университет гр.София. В автобиографията на експерта не е посочен и номера на Дипломата и година на издаването и. Съобразно изискването и указанията на възложителя, посочени в методиката за оценка доказателствените документи за професионалната квалификация на членовете на екипа са следните: *„Образованието на ръководителя и експертите от екипа се доказва чрез копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение по смисъла на Закона за висшето образование“.*

С оглед горното комисията е приела, че липсват документи, удостоверяващи по безспорен начин професионалната квалификация на Ива Кочева, а именно да притежава: *„висше образование, специалност „Екология“ или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна..* Налага се обосноваият извод, че предложеният експерт за позицията **Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО** от Екипа, извършващ екологична оценка и оценка за съвместимост на проекта на ОУП, не отговаря на минималните изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация за образование.

За позицията **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС** от Екипа, извършващ екологична оценка и оценка за съвместимост на проекта на ОУП, е предложен Веселин Вълчанов. Лицето, предложено за посочената позиция, съгласно т.7 Екип за изпълнение от техническата спецификация следва да притежава: *„висше образование в някоя от специалностите в професионално направление „биологически науки“ или „науки за земята“ или еквивалентно. Предложеният за тази позиция експерт трябва да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП.“*

В списъка на екипите за изпълнение на поръчката е записано за експерта Веселин Вълчанов, че притежава диплома рег. №088219/1979г. от СУ „Св. Климент Охридски“, биологически факултет. За специфичен професионален опит на експерта в списъка на екипите е посочена следната информация: *„Професионален опит: 40години. В областта на общото устройствено планиране като ръководител в изработването на доклади по екологична оценка и по оценка на въздействието върху околната среда (ДЕО/ДОВОС): ИОУП на община Приморско; ОУП на община Съединение; ОУП на община Лясковец; ОУП на община Невестино; ОУП на община Раднево“.*

За предложения експерт е представена автобиография, с приложени доказателства за специфичния професионален опит на експерта - една препоръка и една референция. Като доказателство за професионалната квалификация на експерта не е представено копие на Диплома на експерта Веселин Вълчанов, издадено от учебното заведение, което е завършил. В подписаната от експерта автобиография е посочено, че лицето притежава професионална квалификация „Биолог - рибовъд“, без да е посочена специалността, магистърска степен, придобита в СУ „Св. Климент Охридски“. В автобиографията на експерта не е посочен и номера на Дипломата и година на издаването ѝ. Съобразно изискването и указанията на възложителя, посочени в методиката за оценка доказателствените документи за професионалната квалификация на членовете на екипа са следните: *„Образованието на ръководителя и експертите от екипа се доказва чрез копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение по смисъла на Закона за висшето образование“.*

С оглед горното Комисията е приела, че липсват документи, удостоверяващи по безспорен начин професионалната квалификация на Веселин Вълчанов, а именно да притежава: *висше образование в някоя от специалностите в професионално направление „биологически науки“ или „науки за земята“ или еквивалентно“.*

По отношение на специфичния професионален опит на предложения от участника експерт за позицията Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС, комисията констатира следното:

В представената като доказателство за специфичен професионален опит на експерта препоръка, издадена от „Биоинформ консулт“ ЕООД е посочено, че Веселин Вълчанов е участвал като водещ експерт в изготвянето на ДОСВ върху защитените зони на 3 обекта: „Изменение на ОУП на община Приморско“; „ОУП на община Съединение“; „ОУП на община Лясковец“. На обект Изменение на ОУП на община Приморско за Ръководител експертен колектив е посочена г-жа Ива Кочева / Ключов експерт 10 в офертата на ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“/, видно от препоръката, приложена за нея от „Биоинформ консулт“ ЕООД. Аналогично, на обект ОУП на община Лясковец за Ръководител експертен колектив отново е посочена г-жа Ива Кочева, видно от препоръката, приложена за нея от „Биоинформ консулт“ ЕООД. От референция издадена от община Съединение се вижда, че Ръководител колектив е г-жа Ива Кочева. Видно от гореизложеното ръководната роля на Веселин Вълчанов при изпълнението на цитираните три ОУП на общините Приморско, Лясковец и Съединение не отговаря на обективната действителност.

При така описаната фактическа обстановка за комисията е възникнала необходимостта от прилагане на правната възможност, уредена в чл. 104, ал. 5 от ЗОП - да извърши проверка на декларираните данни за специфичен опит, като е проверила наличната информация на публично достъпната страница на съответната община в интернет. След направена насрещна проверка на страниците на съответните общини е установено, че експерта Веселин Вълчанов в екипа, изработващ Екологична оценка за ИОУП на община Приморско е в качеството си на експерт „Биоразнообразие и животински свят“, „Защитени природни обекти и територии“ и не фигурира в тях на ръководна позиция, били то и като водещ експерт, каквото е изискването на възложителя.

При направена насрещна проверка на страниците на община Съединение е установено, че експерта Веселин Вълчанов е участвал в екипа, извършващ ЕО и ДОСВОС на ОУП на община Съединение в качеството си на експерт „Биоразнообразие – флора и фауна“.

Вторият документ, представен като доказателство за специфичен професионален опит на експерта Веселин Вълчанов е референция от „Данго проект консулт“ ЕООД, за изготвянето на ДОСВ върху защитените зони на проектите на ОУПО Невестино и ОУПО Раднево, в качеството му на „експерт“, а не в качеството му на ръководител на посочените проекти в частта ДОСВ.

С оглед горното Комисията е приела, че липсват документи, удостоверяващи по безспорен начин професионалната компетентност на Веселин Вълчанов, включваща опит на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проекти за създаване на някои от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП.

Предложеният експерт за позицията **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС** от Екипа, извършващ екологична оценка и оценка за съвместимост на проекта на ОУП, не отговаря на минималните изисквания на възложителя съгласно т.7 от Техническата спецификация за образование и придобит специфичен професионален опит.

Следователно участникът е представил Техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми от възложителя в т.7 Екип за изпълнение от Техническата спецификация елементи, поради което същото се явява непълно и неотговарящо на изискванията на възложителя. Предложените Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО и Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС не отговарят на минималните изисквания на възложителя съгласно т.7 Екип за изпълнение от Техническата спецификация, за професионална квалификация и специфичен професионален опит на експертите.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените в Техническата спецификация условия за изпълнение на поръчката, свързани с минимални изисквания за професионална квалификация и специфичен професионален опит на предложените експерти от екипа - Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО и Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС, разписани в т. 7 от Техническата спецификация на обществената поръчка .

Участникът ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ е представил оферта, която е „неподходяща“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката, поставени от възложителя, съгласно Техническата спецификация.

5. Участник „СТОАРХ“ ЕООД

Мотиви за отстраняване на участника:

Комисията в т.5 от Протокол №3/06.03.2020г., относно Техническото предложение на участника „СТОАРХ“ ЕООД, е направила следните констатации:

5.1. Предложените от участника експерти от двата екипа за изпълнение на обществената поръчка, покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 7 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация, с изключение на **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС**, за който комисията е установила следното:

За позицията **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС** от Екипа, извършващ екологична оценка и оценка за съвместимост на проекта на ОУП, е предложена Димитринка Сивенова. Лицето, предложено за посочената позиция, съгласно т.7 Екип за изпълнение от техническата спецификация следва да притежава: *„висше образование в някоя от специалностите в професионално направление „биологически науки“ или „науки за земята“ или еквивалентно. Предложеният за тази позиция експерт трябва да е участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП.“*

За предложения експерт е представена автобиография и шест референции/удостоверения за добро изпълнение, като доказателствено за специфичния опит на експерта *при изготвяне на Доклад за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проекти за създаване на общи устройствени планове, а именно: „опит в изготвяне на ДОСВ/ОС за следните проекти за ОУП: 1. ОУП на община Искър; 2. ОУП на община Стралджа; 3. ОУП на община Брезник; 4.ОУП на община Костинброд; 5.ОУП на община Ново Село“.* Видно от приложените референции и удостоверения предложеният експерт е участвал в екипите като експерт - „магистър – еколог“ или „еколог“. В никой от от тях не е участвал на ръководна позиция, каквото е изискването, посочено в т.7 Екип за изпълнение от Техническата спецификация за Ключов експерт 11.

С оглед горното Комисията е приела, че липсват документи, удостоверяващи по безспорен начин професионалната компетентност на Димитринка Сивенова, включваща опит на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проекти за създаване на някои от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП. Налага се обосноваият извод, че предложеният експерт за позицията **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС** от Екипа, извършващ екологична оценка и оценка за съвместимост на проекта на ОУП, не отговаря на минималните изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация за придобит специфичен професионален опит.

Следователно участникът е представил Техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми от възложителя в т.7 **Екип за изпълнение** от Техническата спецификация елементи, поради което същото се явява непълно и неотговарящо на изискванията на възложителя. Предложеният **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС** не отговаря на изискванията на възложителя.

Във връзка с горезложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам участника „СТОАРХ“ ЕООД, тъй като представената от него оферта не отговаря на предварително обявените в Техническата спецификация условия за изпълнение на поръчката, свързани с минимални изисквания за специфичен професионален опит на един от предложените експерти от екипа - **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС**, разписани в т. 7 от Техническата спецификация на обществената поръчка.

Участникът „СТОАРХ“ ЕООД е представил оферта, която е „неподходяща“ по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки (ДР на ЗОП), тъй като не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката, поставени от възложителя в т. 7 от Техническата спецификация за обществената поръчка.

6. Участник „Национален център за териториално развитие“ ЕАД

Мотиви за отстраняване на участника

Комисията в т.6 от Протокол №3/06.03.2020г., относно Техническото предложение на участника „Национален център за териториално развитие“ ЕАД, е направила следните констатации:

6.1. В съответствие с т. 2 от образеца на Техническо предложение (Образец № 2 от документацията) е представено Приложение 1 - Линеен график за организацията на работа, участникът е представил линеен график за изпълнение на дейностите по изработване на ОУП на община Долни Чифлик, който съдържа организация на работа и включва необходимото времетраене за изпълнение на всяка от дейностите или етапите на поръчката, както и времевите зависимости между същите по двете фази - Предварителен проект и Окончателен проект.

В представения линеен график участникът е определил времевите зависимости между дейностите, но не е идентифицирал и обозначил ключовите дати при изпълнение на поръчката, в съответствие с изискванията на т. 5 от Техническата спецификация, а именно: *„Участниците предлагат линеен график за организацията на работа, включващ необходимото време за изпълнение на дейностите съгласно техническата спецификация и*

плановото задание, идентифициране и обозначаване на ключовите дати и времевите зависимости между дейностите.“. Представеният от участника линеен график не отговаря на всички поставени от възложителя изисквания за неговото съдържание, тъй като не са идентифицирани и обозначени ключови дати.

Следователно представеното от участника Техническо предложение не отговаря на предварително обявените в Техническата спецификация минимални изисквания към предложението за изпълнение на поръчката, свързани с предложени линеен график за организацията на работа, разписани в т. 5 от Техническата спецификация.

6.2. Предложените от участника експерти от двата екипа за изпълнение на обществената поръчка, покриват минималните изисквания, заложи от Възложителя в т. 7 „Екип за изпълнение“ от Техническата спецификация, с изключение на **Ключов експерт 10 – „Екология“** и **Ръководител колектив ЕО** и **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС**, за които комисията е установила следното:

За позицията **Ключов експерт 10 – „Екология“** и **Ръководител колектив ЕО** от Екипа, извършващ Екологична оценка и Оценка за съвместимост на проекта на ОУП е предложен Добромир Ганев, със завършено висше образование по специалност „Биология“, с втора специалност „Химия“, което образование не е сред лимитативно изброените в техническата спецификация, нито е еквивалентно на същите. Възложителят е разписал в техническата спецификация минимално изискване във връзка с професионалната квалификация, която лицата, предложени за посочената позиция, следва да притежават, а именно: „висше образование, специалност „Екология“ или „Ландшафтознание“ или „Опазване на околната среда“ или „Физическа география“ или еквивалентна.“.

Значението на понятието „еквивалентен“, съгласно тълковния речник, е „нещо, равностойно на друго, което може напълно да го замени“, т.е. в конкретния случай възложителят търси равностойни, равносилни на изискуемите от него специалности. За да бъдат приети определени специалности за еднакви, равностойни на други, то е необходимо лицата, които имат придобито образование в тях да имат еднаква, равносилна професионална компетентност.

В случая, завършилите специалността „Биология“ придобиват знания и практически умения в областта на биологическите науки, като притежават разширени и задълбочени теоретични и фактологични знания в областта на клетъчната биология, хистология, ембриология, ботаника, зоология, анатомия на човека и антропология, хидробиология, екология, микробиология, генетика и др. Тази специалност попада в направление „Биологически науки“.

Обучението по специалност „Химия“ обхваща всички основни дялове на химичната наука: неорганична, органична и аналитична химия, физикохимия и химични технологии. Тази специалност попада в направление „Химически науки“.

Специалностите „Екология“ или „Опазване на околната среда“ в зависимост от професионалната им насоченост попадат в професионално направление „Науки за земята“ или в професионално направление „Общо инженерство“. Завършилите двете специалности са подготвени да извършват дейности, свързани с различните теоретични и приложни аспекти на екологията като възстановяване на екосистемното равновесие, биоценозите и популациите, опазване на защитени видове растения и животни, биомониторинг и управление на природните ресурси, контрол на вредителите, управлението на водите и отпадъците, интродукция и аклиматизация на стопански ценни растителни и животински видове, мениджмънт на биологичните микросистеми и др.

Завършилите „Ландшафтознание“ придобиват знания за природната обстановка и нейната комплексна същност. Изучават взаимозависимостта между отделните ландшафтни компоненти (скали, почва, въздух, вода, растителност и животни) въз основа действието на факторите на екологичната среда и ролята на човека в нея. Проследява се хоризонталната и вертикална структура на ландшафтите, тяхното функциониране, динамиката и еволюцията. Изучават се методи и подходи за изучаване и класифициране на ландшафтите.

Специалността „Физическа география“ попада в професионално направление „Науки за земята“ и изучава взаимодействията, процесите и явленията в природната среда, разбирането и обясняването на физическите закономерности, характерни за Земята, както и проявленията на времето, флората и фауната, представляваща система от всички природни компоненти (скали, почва, въздух, вода, растителност и животни), която се променя във времето под влиянието на природните фактори и човешката дейност.

Видно от изложеното, придобитата професионалната компетентност по специалността „Биология“ и „Химия“, не е равностойна, следователно не е еквивалентна на изискуемите от възложителя специалности за **Ключов експерт 10 – „Екология“**, а именно „Екология“, „Опазване на околната среда“, „Ландшафтознание“, или „Физическа география“.

Във връзка с горното се налага обосноваият извод, че завършилият специалността „Биология“ не се признава за експерт „Екология“.

За позицията **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС** от Екипа, извършващ екологична оценка и оценка за съвместимост на проекта на ОУП, е предложен Николай Караиванов. Лицето, предложено за посочената позиция, съгласно т.7 Екип за изпълнение от техническата спецификация следва да притежава: „*висше образование в някоя от специалностите в професионално направление „биологически науки“ или „науки за земята“ или еквивалентно. Предложението за тази позиция експерт трябва да е*

участвал на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад/и за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проект/и за създаване на някой/и от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП.

За експерта предложен за позицията на Ключов експерт 11, в Списъка с експерти са посочени следните проекти за създаване на общи устройствени планове, в които той е участвал, а именно: „ОУПО Божурище, ОУПО Петрич, ОУПО Девня, ОУПО Смолян, ОУПО Банско, ОУПО Разлог, ОУПО Гоце Делчев, ОУПО Долни Дъбник, ОУПО Търговище, ОУПО Сатовча, ОУПО Добричка, ОУПО Кюстендил, ОУПО Карнобат“.

За предложениния експерт е представена автобиография и три документа /2 заповеди, 2 решения за приемане на съответния ОУП и 1 референция/, като доказателство за специфичния опит на експерта. Видно от приложената „Заповед за определяне на състава на екипа за изработване на проект за ОУПО Кюстендил експерта Николай Караиванов е участвал в екипа като експерт - „Оценка за съвместимост“. Видно от приложената „Заповед за определяне на състава на екипа за изработване на проект за ОУП на Община Добричка“ експерта Николай Караиванов е участвал в екипа като експерт - „Екология“. В приложена Референция от „Планско“ ООД е описано, че Николай Караиванов, в качеството си на експерт по компонент „Животински свят“ в ЕО, ОВОС и ОС е участвал в разработването на 10бр. Доклади за оценка на степента на въздействие на Общ устройствен план на следните общини: Божурище, Петрич, Девня, Смолян, Банско, Разлог, Гоце Делчев, Долни Дъбник, Търговище и Сатовча.

Видно от приложените референция и удостоверения предложениият експерт е участвал в екипите като експерт - „Оценка за съвместимост“, „Екология“ или експерт по компонент „Животински свят“. В никой от посочените документи не е видно участието му на ръководна позиция, каквото е изискването, посочено в т.7 Екип за изпълнение от Техническата спецификация по отношение на Ключов експерт 11.

С оглед горното Комисията е приела, че липсват документи, удостоверяващи по безспорен начин професионалната компетентност на Николай Караиванов, включваща опит на ръководна позиция при изготвяне на минимум 1 Доклад за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) на проекти за създаване на някои от всички видове общи устройствени планове и/или на проект/и за изменения на ОУП. Предложениият експерт за позицията **Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“** и **Ръководител колектив ОС** от Екипа, извършващ екологична оценка и оценка за съвместимост на проекта на ОУП, не отговаря на минималните изисквания на възложителя съгласно техническата спецификация за придобит специфичен професионален опит.

Следователно участникът е представил Техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми от възложителя в Техническата спецификация елементи, поради което същото се явява непълно и неотговарящо на изискванията на възложителя. Предложените Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО и Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС не отговарят на изискванията на възложителя.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам от по-нататъшно участие в процедурата участника „Национален център за териториално развитие“ ЕАД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените в Техническата спецификация условия за изпълнение на поръчката, свързани първо - с минималните изисквания към предложението за изпълнение на поръчката, разписани в т. 5 от Техническата спецификация и второ – с минималните изисквания за придобита професионална квалификация и специфичен опит на предложените експерти - Ключов експерт 10 – „Екология“ и Ръководител колектив ЕО и Ключов експерт 11 – „Биоразнообразие“ и Ръководител колектив ОС, разписани в т. 7 от Техническата спецификация за обществената поръчка.

Участникът „Национален център за териториално развитие“ ЕАД е представил оферта, която е „неподходяща“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката, поставени от възложителя, съгласно Техническата спецификация.

3. На основание чл. 43, ал. 1 (обн. ДВ. бр.13 от 16 февруари 2016г.) във връзка с § 131, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби към ЗИД на ЗОП (обн. ДВ, бр. 86 от 2018г.) и във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 8 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в тридневен срок от издаването му, и на основание чл. 24, ал. 1, т. 2 и т.5 от ППЗОП, в същия ден да се публикува заедно с протоколите и окончателния доклад от работата на комисията в електронната преписка на обществената поръчка в Профила на купувача на следния интернет адрес: <https://www.mrrb.bg/bg/profil-na-kupuvacha/24-19-067/>.

4. На основание чл. 26, ал. 1, т. 2 от ЗОП, в 7- дневен срок от влизане в сила на решението, в Агенция за обществени поръчки и „Официален вестник“ на Европейския съюз да бъде изпратено за публикуване Обявление за възлагане на обществена поръчка, в което да бъде отразено прекратяването на обществената поръчка.

5. Решението подлежи на обжалване в срока по чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията.

ЗАМЕСТНИК - МИНИСТЪР:

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

НИКОЛАЙ НАНКОВ

упълномощен със Заповед № РД-02-14-
1037/22.10.2018г. на министъра на регионалното
развитие и благоустройството